JOGI REFERENCIA-ÖSSZEFOGLALÓ

AI-ALAPÚ VÁLLALATIRÁNYÍTÁSI SZOLGÁLTATÁSOK

Általános jogszabályi keretek szerződéskötéshez

A dokumentum tartalma:

FONTOS

Ez a dokumentum kizárólag általános, vállalattól és projekttől független jogszabályi áttekintést tartalmaz, hivatkozásokkal.

Nem minősül jogi tanácsadásnak, és nem helyettesíti az ügyvédi jogi véleményt.

Készült: 2026. június

TARTALOMJEGYZÉK

1. FELELŐSSÉGKORLÁTOZÁS — ÁLTALÁNOS JOGI KERETEK

1.1 A felelősségkorlátozás jogalapja a magyar jogban

A szerződéses felelősség korlátozásának vagy kizárásának lehetőségét a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) szabályozza. A Ptk. a szerződési szabadság elvéből kiindulva általánosságban megengedi a felek számára, hogy a szerződésszegésért való felelősségüket egymás között korlátozzák vagy kizárják, ugyanakkor ezt több ponton korlátozza a gyengébb fél védelme és a közrend érdekében.

> *Jogszabályi hivatkozás: Ptk. 6:152. § — A szerződésszegéssel okozott károk megtérítésének korlátozása vagy kizárása semmis, ha a károkozás szándékos, továbbá emberi életet, testi épséget vagy egészséget megkárosító szerződésszegés esetén.*

A törvény szövegéből következik, hogy felelősségkorlátozás:

- érvényesen köthető ki gondatlan szerződésszegés esetére (pl. hibás teljesítés, késedelem), feltéve hogy nem szándékos és nem testi épséget vagy egészséget sértő károkozásról van szó;
- semmis (azaz a kikötés érvénytelen, mintha nem is létezne) szándékos károkozás esetén;
- semmis emberi életet, testi épséget vagy egészséget sértő károkozás esetén, függetlenül a károkozás szándékos vagy gondatlan jellegétől;
- a fogyasztói szerződésekben szigorúbb korlátozás alá esik, mint a vállalkozások közötti (B2B) szerződésekben — lásd 1.3 pont.

1.2 A kártérítési felelősség általános szabályai

> *Jogszabályi hivatkozás: Ptk. 6:142. § — A szerződésszegésért felelős fél köteles megtéríteni a jogosultnak a szerződésszegéssel okozott kárát. Mentesül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy a szerződésszegést ellenőrzési körén kívül eső, a szerződéskötés időpontjában előre nem látható körülmény okozta, és nem volt elvárható, hogy a körülményt elkerülje vagy a kárt elhárítsa.*

A Ptk. ezen szabálya a szerződéses kártérítési felelősség objektív alapú, kimentési rendszerét rögzíti: a károkozó fél abban az esetben mentesül, ha bizonyítja az ún. üzemi kockázat körén kívüli, előre nem látható és elháríthatatlan ok fennállását. Ez eltér a szerződésen kívüli (deliktuális) felelősség szabályaitól, ahol a felróhatóság hiányának bizonyítása elegendő a mentesüléshez.

> *Jogszabályi hivatkozás: Ptk. 6:143. § — A kártérítés mértékére vonatkozó szabályok: a károkozó a szerződésszegéssel okozott kárt teljes mértékben köteles megtéríteni, ide értve az elmaradt vagyoni előnyt is, kivéve, ha a felek a felelősséget szerződésben korlátozták vagy kizárták.*

1.3 Eltérés B2B és B2C szerződések között

A felelősségkorlátozás megengedhetőségének mértéke jelentősen eltér attól függően, hogy a szerződő fél vállalkozás (B2B) vagy fogyasztó (B2C, azaz természetes személy, aki a szakmája, önálló foglalkozása vagy üzleti tevékenysége körén kívül jár el).

Szempont	B2B (vállalkozások között)	B2C (fogyasztói szerződés)

Felelősség korlátozása	Tág körben megengedett, szerződési szabadság elve érvényesül	Szigorúan korlátozott, sok kikötés tisztességtelennek minősülhet
Tisztességtelen feltételek vizsgálata	Csak ÁSZF / általános szerződési feltétel esetén, korlátozottan	A Ptk. 6:102–105. §-ai szerint kiterjedt bírói kontroll alá esik
Szavatossági jogok	Szabadon alakíthatók a felek megállapodása szerint	Kötelező jótállási/szavatossági minimumszabályok (Ptk., külön kormányrendeletek)

AI-alapú szolgáltatások esetén releváns megjegyzés: ha a szolgáltatás igénybevevője gazdasági társaság vagy egyéni vállalkozó, a szerződés B2B jellegű, és a felelősségkorlátozás tág körben alkalmazható. Amennyiben azonban a végfelhasználói lánc végén természetes személy fogyasztó áll (pl. egy AI chatbot közvetlenül fogyasztókkal kommunikál), a fogyasztóvédelmi szabályok közvetve relevánssá válhatnak.

1.4 Tisztességtelen szerződési feltételek — ÁSZF-ek esetén

> *Jogszabályi hivatkozás: Ptk. 6:103. § — Tisztességtelen az általános szerződési feltétel, illetve a fogyasztói szerződésben egyedileg nem megtárgyalt feltétel, ha a feleknek a szerződésből eredő jogait és kötelezettségeit a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megsértésével egyoldalúan és indokolatlanul a feltétel támasztójával szerződő fél hátrányára állapítja meg.*

Ez a szabály különösen releváns, ha a szolgáltató egyoldalúan, tárgyalás nélkül alkalmazott Általános Szerződési Feltételeket (ÁSZF) használ. A bíróság a tisztességtelen feltételt — kérelemre — érvénytelennek nyilváníthatja, függetlenül attól, hogy az adott féllel szemben egyedileg hátrányos volt-e a feltétel alkalmazása.

> *Jogszabályi hivatkozás: Ptk. 6:104. § — Az általános szerződési feltétel tisztességtelenségének megállapítása során vizsgálni kell a szerződés megkötésekor fennálló minden olyan körülményt, amely a szerződés megkötésére vezetett, továbbá a kifogásolt feltétel jellegét és a szerződés más feltételeit.*

1.5 Kötbér mint a felelősség korlátozásának/biztosításának eszköze

> *Jogszabályi hivatkozás: Ptk. 6:186–6:189. § — A kötbér: a kötelezett kötbér megfizetésére kötelezi magát, ha olyan okból, amelyért felelős, nem vagy nem szerződésszerűen teljesít. A kötbér érvényes kikötéséhez a kötbér alapjául szolgáló kötelezettség és a kötbér összegének vagy számítási módjának egyértelmű meghatározása szükséges.*

A kötbér a szerződéses felelősség gyakorlati kezelésének elterjedt eszköze, amely előre meghatározott, átalány jellegű kártérítést biztosít szerződésszegés esetén, így mindkét fél számára kiszámíthatóbbá teszi a kockázatot, mint a tételes kárigazolás.

2. GDPR ÉS ADATFELDOLGOZÓI SZERZŐDÉS — ÁLTALÁNOS JOGI KERETEK

2.1 A GDPR hatálya és alapfogalmai

Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 rendelete (általános adatvédelmi rendelet, a továbbiakban: GDPR) 2018. május 25. óta közvetlenül alkalmazandó valamennyi tagállamban, így Magyarországon is, és minden olyan adatkezelésre kiterjed, amely az Unióban székhellyel rendelkező adatkezelő vagy adatfeldolgozó tevékenységéhez kapcsolódik, függetlenül attól, hogy az adatkezelés az Unión belül vagy kívül történik.

> *Jogszabályi hivatkozás: GDPR 4. cikk (7)–(8) — Adatkezelő: az a természetes vagy jogi személy, aki a személyes adatok kezelésének céljait és eszközeit önállóan vagy másokkal együtt meghatározza. Adatfeldolgozó: az a természetes vagy jogi személy, aki az adatkezelő nevében személyes adatokat kezel.*

Az AI-alapú vállalatirányítási rendszereket nyújtó szolgáltatók tipikusan adatfeldolgozói szerepet töltenek be az ügyfeleik (mint adatkezelők) viszonylatában, mivel a szolgáltatás keretében az ügyfél adatait az ügyfél utasítása alapján, az ügyfél céljaira kezelik.

2.2 Az adatfeldolgozói szerződés kötelező jellege

> *Jogszabályi hivatkozás: GDPR 28. cikk (3) bekezdés — Az adatfeldolgozó által végzett adatkezelést szerződésnek vagy az uniós vagy tagállami jog alapján az adatfeldolgozóra kötelező más jogi aktusnak kell szabályoznia, amely meghatározza az adatkezelés tárgyát és időtartamát, jellegét és célját, a személyes adatok típusát, az érintettek kategóriáit, az adatkezelő kötelezettségeit és jogait.*

Ez a rendelkezés kógens jellegű: az adatfeldolgozói szerződés (DPA) megléte nem választható, hanem kötelező minden olyan jogviszonyban, amelyben az egyik fél a másik nevében, annak utasítása alapján kezel személyes adatokat. A szerződés hiánya önmagában jogsértésnek minősül, függetlenül attól, hogy bekövetkezett-e tényleges adatvédelmi incidens.

2.3 Az adatfeldolgozói szerződés kötelező tartalmi elemei

A GDPR 28. cikk (3) bekezdése alapján az adatfeldolgozói szerződésnek kötelezően tartalmaznia kell, hogy az adatfeldolgozó:

1. a személyes adatokat kizárólag az adatkezelő írásos utasítása alapján kezeli, ide értve a harmadik országba történő adattovábbítást is;
2. biztosítja, hogy az adatkezelésre feljogosított személyek titoktartási kötelezettséget vállaltak;
3. megteszi a GDPR 32. cikke szerinti technikai és szervezési intézkedéseket az adatbiztonság garantálására;
4. betartja az alfeldolgozó igénybevételére vonatkozó feltételeket (előzetes írásbeli engedély vagy általános felhatalmazás);
5. segíti az adatkezelőt az érintetti jogok gyakorlásával kapcsolatos kötelezettségek teljesítésében;

6. segíti az adatkezelőt a 32–36. cikk szerinti kötelezettségek (adatbiztonság, incidensbejelentés, hatásvizsgálat) teljesítésében;
7. a szerződés megszűnésekor törli vagy visszaadja a személyes adatokat;
8. az adatkezelő rendelkezésére bocsát minden szükséges információt a megfelelőség igazolásához, és lehetővé teszi az auditokat.

2.4 Adatvédelmi incidens bejelentési kötelezettség

> *Jogszabályi hivatkozás: GDPR 33. cikk (1) bekezdés — Az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül, és ha lehetséges, legkésőbb 72 órával azután, hogy az adatvédelmi incidens a tudomására jutott, bejelenti az illetékes felügyeleti hatóságnál, kivéve ha az adatvédelmi incidens valószínűsíthetően nem jár kockázattal a természetes személyek jogaira és szabadságaira nézve.*

> *Jogszabályi hivatkozás: GDPR 33. cikk (2) bekezdés — Az adatfeldolgozó az adatvédelmi incidenst, az arról való tudomást követően indokolatlan késedelem nélkül bejelenti az adatkezelőnek.*

Magyarországon az illetékes felügyeleti hatóság a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (NAIH). Az adatfeldolgozó saját bejelentési kötelezettsége az adatkezelő felé áll fenn; a hatóság felé történő bejelentés az adatkezelő feladata, amelyhez az adatfeldolgozó köteles minden szükséges információt megadni.

2.5 Jogkövetkezmények és bírságok

> *Jogszabályi hivatkozás: GDPR 83. cikk (4)–(5) bekezdés — A GDPR megsértése esetén az eset körülményeitől függően akár 10 millió EUR, illetve vállalkozások esetében az előző üzleti év teljes éves világpiaci forgalmának legfeljebb 2%-a (kevésbé súlyos jogsértések, pl. DPA hiánya), illetve akár 20 millió EUR vagy a teljes éves világpiaci forgalom 4%-a (súlyosabb jogsértések, pl. jogalap hiányában történő adatkezelés) közül a magasabb összegű bírság szabható ki.*

Az adatfeldolgozói szerződés (DPA) hiánya a GDPR 28. cikkének megsértését jelenti, amely a kevésbé súlyos kategóriába tartozik, azonban önmagában is jelentős bírságot vonhat maga után, és súlyosbító körülményként értékelhető egy esetleges adatvédelmi incidens vizsgálata során.

2.6 Magyar adatvédelmi szabályozás kiegészítő jellege

> *Jogszabályi hivatkozás: az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) — a GDPR-t kiegészítő, nemzeti szintű végrehajtási szabályokat, valamint a NAIH eljárására vonatkozó rendelkezéseket tartalmazza.*

Az Infotv. a GDPR-ral összhangban, azt kiegészítve szabályozza a magyar adatvédelmi hatóság (NAIH) eljárását, a jogorvoslati lehetőségeket, és bizonyos, a GDPR által a tagállamokra hagyott szabályozási kérdéseket (pl. munkavállalói adatok kezelésének részletszabályai).

3. SZERZŐDÉSTÍPUSOK — EGYSZERI FEJLESZTÉS VS. FOLYAMATOS SZOLGÁLTATÁS

3.1 A szerződéstípus meghatározásának jelentősége

A magyar polgári jog nevesített szerződéstípusokat különböztet meg, amelyek eltérő jogkövetkezményekkel járnak különösen a teljesítés, a szavatosság, a felmondás és a szellemi tulajdon kérdéseiben. Az AI-alapú szolgáltatások jellemzően két fő szerződéstípus valamelyikébe, vagy azok vegyes kombinációjába sorolhatók: a vállalkozási szerződésbe (egyszeri fejlesztés) és a megbízási/szolgáltatási szerződésbe (folyamatos SaaS-jellegű hozzáférés).

3.2 Vállalkozási szerződés — egyszeri fejlesztés

> *Jogszabályi hivatkozás: Ptk. 6:238. § — Vállalkozási szerződés alapján a vállalkozó tevékenységgel elérhető eredmény (a mű) megvalósítására, a megrendelő annak átvételére és a vállalkozói díj megfizetésére köteles.*

A vállalkozási szerződés legfontosabb jellemzője, hogy a vállalkozó nem a tevékenység végzésére, hanem egy konkrét, meghatározott eredmény (mű) létrehozására és átadására vállal kötelezettséget. Egyedi AI-fejlesztés esetén ez jellemzően az egyedi konfiguráció, integráció vagy testreszabott automatizáció kiépítését és átadását jelenti.

3.2.1 Szavatosság vállalkozási szerződésnél

> *Jogszabályi hivatkozás: Ptk. 6:159–6:167. § (kellékszavatosság általános szabályai, vállalkozási szerződésre is alkalmazandó) — A jogosult a teljesítés időpontjában fennálló hibás teljesítés esetén kijavítást vagy kicserélést, ennek hiányában árleszállítást, vagy végső esetben elállást követelhet.*

> *Jogszabályi hivatkozás: Ptk. 6:245. § — A vállalkozó szavatossági felelősségére a kellékszavatosság szabályait kell alkalmazni, a mű átadás-átvételének időpontjától.*

A szavatossági igény érvényesítésének határideje (elévülési idő) a Ptk. általános szabályai szerint főszabály szerint 5 év, hacsak a felek rövidebb határidőben nem állapodnak meg, vagy jogszabály kötelező, eltérő határidőt nem ír elő.

3.2.2 Szellemi tulajdon vállalkozási szerződésnél

> *Jogszabályi hivatkozás: a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (Szjt.) 30. § és az 58. § (szoftverek szerzői jogi védelme) — A szoftverek (és az azokhoz kapcsolódó dokumentáció) szerzői jogi védelem alatt állnak; a szerzői jog a szerzőt (alkotót) illeti meg, ettől eltérő rendelkezés (átruházás, licencbe adás) kifejezett szerződéses kikötés szükséges.*

Vállalkozási szerződés esetén a megrendelt mű (pl. egyedi szoftverfejlesztés, AI workflow, prompt-rendszer) szerzői jogi jogosultságainak sorsát — átruházás vagy felhasználási engedély (licenc) — a szerződésnek kifejezetten rögzítenie kell, ellenkező esetben a szerzői jog a vállalkozónál (fejlesztőnél) marad, és a megrendelő csak a szerződés céljának megfelelő, korlátozott felhasználási jogot szerez.

3.3 Megbízási / szolgáltatási szerződés — folyamatos szolgáltatás

> *Jogszabályi hivatkozás: Ptk. 6:272. § — Megbízási szerződés alapján a megbízott a megbízó által rábízott feladat ellátására, a megbízó a megbízási díj megfizetésére köteles.*

A megbízási szerződés (és az ebből kialakult, nevesítetlen szolgáltatási szerződés-típusok, mint a SaaS-előfizetés) lényegi különbsége a vállalkozási szerződéshez képest, hogy a kötelezett nem egy konkrét eredmény elérésére, hanem gondos, szakszerű tevékenység folytatására vállal kötelezettséget. A folyamatos AI-alapú szolgáltatás (havidíjas hozzáférés a rendszerhez) ebbe a kategóriába sorolható, mivel a szolgáltató a rendszer üzemeltetésére, elérhetőségének biztosítására, nem pedig egy egyszeri „eredmény” átadására kötelezett.

A magyar Ptk. nem nevesíti külön a SaaS (Software as a Service) szerződéstípust; az ilyen jogviszonyok jellemzően vegyes, vagy a Ptk. 6:1. § (3) bekezdése szerinti, nevesítetlen (atipikus) szerződésként minősülnek, amelyekre a leginkább hasonló nevesített szerződéstípus (megbízás, illetve bérleti jellegű elemek) szabályait kell megfelelően alkalmazni.

> *Jogszabályi hivatkozás: Ptk. 6:59. § (1) bekezdés — A szerződést a felek belátása szerint határozott vagy határozatlan időre köthetik, és tartalmát a jogszabályok keretei között szabadon határozhatják meg.*

3.4 A felmondás szabályai a két szerződéstípusnál

Szempont	Vállalkozási szerződés	Megbízási / szolgáltatási szerződés
Megrendelő/megbízó felmondási joga	Ptk. 6:247. § — bármikor felmondható, de a vállalkozó kárát meg kell téríteni	Ptk. 6:278. § — bármikor felmondható, díjarányos elszámolással
Vállalkozó/megbízott felmondási joga	Csak a szerződésben rögzített esetekben, vagy a megrendelő együttműködésének hiányában	Ptk. 6:279. § — alapos okból felmondható, határozott idő esetén szigorúbb feltételekkel
Elszámolás felmondás esetén	A már elvégzett munka arányos díja jár	A már teljesített időszak díja jár, a fennmaradó időszakra nem

3.5 Vegyes szerződések

> *Jogszabályi hivatkozás: Ptk. 6:1. § (3) bekezdés — A Ptk. szerződésekre vonatkozó szabályait a nevesített szerződéstípusokra, valamint az olyan vegyes szerződésekre is alkalmazni kell, amelyek a Ptk.-ban szabályozott szerződéstípusok elemeit egyesítik.*

Amennyiben egy szerződés egyszeri fejlesztési (vállalkozási) és folyamatos szolgáltatási (megbízási jellegű) elemeket egyaránt tartalmaz, a bírói gyakorlat és a jogi szakirodalom szerint a felek számára ajánlott, hogy a szerződésben — vagy annak mellékleteiben — egyértelműen és elkülönítve rögzítsék, mely rész melyik szerződéstípus szabályai alá esik, elkerülve ezzel a jogviszony egységes, de bizonytalan minősítését.

4. EU AI ACT — ÁLTALÁNOS JOGI KERETEK

4.1 A rendelet hatálya és jogi jellege

> *Jogszabályi hivatkozás: az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2024/1689 rendelete (2024. június 13.) a mesterséges intelligenciára vonatkozó harmonizált szabályok megállapításáról (a továbbiakban: AI Act).*

Az AI Act az első, átfogó, kockázat-alapú jogi keretrendszer a mesterséges intelligencia szabályozására az Európai Unióban. Rendeletként közvetlenül alkalmazandó valamennyi tagállamban, nemzeti átültető jogszabály nélkül is. A rendelet személyi hatálya kiterjed mind az AI-rendszerek fejlesztőire (providers), mind azok üzemeltetőire/felhasználóira (deployers), függetlenül attól, hogy az Unión belül vagy kívül találhatók, amennyiben a rendszer kimenetét az Unióban használják.

4.2 Fokozatos hatálybalépés

Az AI Act 2024 augusztusában lépett hatályba, alkalmazása azonban fokozatos, kockázati kategóriánként eltérő ütemezéssel:

Időpont	Alkalmazandó rendelkezések
2025. február	Tiltott AI gyakorlatokra vonatkozó tilalmak, valamint az AI-műveltségi (literacy) követelmények
2025. augusztus	Általános célú AI modellekre (GPAI) vonatkozó kötelezettségek, irányítási szabályok, szankciórendszer
2026. augusztus	A kiemelten kockázatos (high-risk) AI rendszerekre vonatkozó részletes követelmények nagy része
2027. augusztus	A korábban piacra vitt, beépített AI-komponenseket tartalmazó rendszerekre vonatkozó átmeneti szabályok lejárata

Az alkalmazási ütemterv a jogalkotási folyamat előrehaladásával pontosodhat; a fenti dátumok a rendelet elfogadásakor (2024) rögzített hatálybalépési szakaszokat tükrözik.

4.3 Kockázat-alapú kategorizálás

Az AI Act négy kockázati szintet különböztet meg, amelyekhez eltérő mértékű és jellegű kötelezettségek tartoznak:

4.3.1 Tiltott AI gyakorlatok

> *Jogszabályi hivatkozás: AI Act 5. cikk — Tiltott azon AI-gyakorlatok forgalomba hozatala, üzembe helyezése vagy használata, amelyek tudatalatti manipulációt, kiszolgáltatott csoportok (gyermekek, fogyatékkal élők) kihasználását, social scoring-ot, vagy valós idejű, nyilvános helyen történő biometrikus távazonosítást (szűk kivételek nélkül) alkalmaznak.*

4.3.2 Kiemelten kockázatos (high-risk) AI rendszerek

> *Jogszabályi hivatkozás: AI Act 6. cikk és III. melléklet — Kiemelten kockázatosnak minősül az AI-rendszer, ha az a III. mellékletben felsorolt területeken (pl. foglalkoztatás, munkavállalók*

> *kiválasztása/elbocsátása/teljesítményértékelése; hitelképesség-vizsgálat; kritikus infrastruktúra; oktatás; bűnüldözés) kerül alkalmazásra, és jelentős kockázatot jelent a természetes személyek egészségére, biztonságára vagy alapvető jogaira.*

A kiemelten kockázatos kategóriába tartozó rendszerekre szigorú megfelelőségi kötelezettségek vonatkoznak: kockázatkezelési rendszer kialakítása, adatkormányzási követelmények, technikai dokumentáció, naplózási képesség, átláthatóság és a felhasználók tájékoztatása, emberi felügyelet biztosítása, pontosság/robusztusság/kiberbiztonság, valamint megfelelőségértékelési eljárás és CE-jelölés.

4.3.3 Korlátozott kockázatú AI rendszerek

> *Jogszabályi hivatkozás: AI Act 50. cikk — Átláthatósági kötelezettségek: az AI-rendszerrel kommunikáló természetes személyt tájékoztatni kell arról, hogy AI-rendszerrel áll kapcsolatban, kivéve, ha ez a körülményekből egyértelműen nyilvánvaló. Az AI által generált vagy manipulált képi, hang- vagy videótartalmat (deepfake) megfelelően meg kell jelölni.*

Ebbe a kategóriába tartoznak jellemzően a chatbotok, ügyfélkommunikációt automatizáló AI-asszisztensek, valamint a tartalomgenerálásra használt AI-eszközök. A kötelezettség elsősorban a felhasználó/érintett tájékoztatására korlátozódik, szigorú megfelelőségértékelési eljárás nélkül.

4.3.4 Minimális kockázatú AI rendszerek

A fennmaradó, a fenti kategóriákba nem tartozó AI-rendszerek (pl. egyszerű adatelemzés, riportgenerálás, nem személyre szóló automatizáció) nem esnek különös jogi kötelezettség alá, bár a rendelet ösztönzi az önkéntes magatartási kódexek alkalmazását.

4.4 Az AI-rendszer üzemeltetőjének (deployer) kötelezettségei

> *Jogszabályi hivatkozás: AI Act 26. cikk — A kiemelten kockázatos AI-rendszer üzemeltetője köteles megfelelő technikai és szervezési intézkedéseket tenni annak biztosítására, hogy a rendszert a használati utasításnak megfelelően használja, emberi felügyeletet biztosítson a megfelelő szakmai kompetenciával rendelkező természetes személyek által, és figyelemmel kísérje a rendszer működését.*

A korlátozott vagy minimális kockázatú rendszerek üzemeltetőire nézve a fő kötelezettség az átláthatósági szabályok (50. cikk) betartása, azonban érdemes figyelemmel lenni arra, hogy egy adott AI-funkció (pl. munkavállalói teljesítményértékelés automatizálása) a felhasználási mód megváltozásával átkerülhet a kiemelten kockázatos kategóriába.

4.5 Az automatizált döntéshozatal és a GDPR kapcsolódása

> *Jogszabályi hivatkozás: GDPR 22. cikk (1) bekezdés — Az érintett jogosult arra, hogy ne terjedjen ki rá az olyan, kizárólag automatizált adatkezelésen — ide értve a profilalkotást is — alapuló döntés hatálya, amely rá vonatkozóan joghatással járna vagy őt hasonlóképpen jelentősen érintené.*

Az AI Act átláthatósági követelményei és a GDPR 22. cikke párhuzamosan alkalmazandók, ha az AI-rendszer természetes személyre vonatkozó, jelentős hatású döntést hoz automatizáltan. Ilyen esetben az érintettnek joga van emberi beavatkozást kérni, álláspontját kifejteni, és a döntést megtámadni — ezt a jogot a szerződéses és tájékoztatási dokumentumoknak tükrözniük kell.

4.6 Szankciók

> *Jogszabályi hivatkozás: AI Act 99. cikk — A tiltott AI-gyakorlatok megsértése esetén a bírság elérheti a 35 millió EUR-t, vagy a vállalkozás előző üzleti évi teljes éves világpiaci forgalmának 7%-át (a magasabb összeg az irányadó). Egyéb, a rendeletben foglalt kötelezettségek megsértése esetén a bírság 15 millió EUR-ig, illetve a forgalom 3%-áig terjedhet.*

A szankciórendszer az AI Act által bevezetett kötelezettségek súlyához igazodik, és a GDPR bírságolási logikájához hasonló, kétszintű (forgalom-arányos vagy fix összegű, a magasabb az irányadó) szerkezetet követ.

ZÁRÓ MEGJEGYZÉS

A jelen dokumentum a hivatkozott jogszabályok (Ptk., GDPR, AI Act, Infotv.) tartalmának összefoglalása oktatási és áttekintési célból, a dokumentum elkészítésekor hatályos szövegek alapján. A jogszabályok módosulhatnak, és bírói/hatósági gyakorlatuk is folyamatosan alakul — ezért bármely konkrét szerződés véglegesítése előtt ügyvédi jogi vélemény beszerzése szükséges. A dokumentum nem tartalmaz cégspecifikus, egyedi szerződéses záradékokat; azokat külön, az adott projektre szabott szerződéses dokumentumban kell kidolgozni.